

Cezúra a „cenzúra” ürügyén

Gondolatok A "pszichiátriai betegothonokkal kapcsolatos vádak hatásai a pszichiátriai ellátásra és a pszichiátriai betegekre" címmel összehívott tanácskozás kapcsán, amelyet az összehívó Szociális és Munkaügyi Minisztériumban rendeztek meg 2010. március 5-én

Dr. Kovárik Erzsébet meghívására meghívottak voltak: BEGYKA- dr. Csehák Judit /nem volt jelen, maga helyett a Békés Megyei Ellátottjogi képviselőt küldte.

OBH: dr. Borza Beáta

Országos Pszichiátriai Munkacsoport- Cserbán Józsefné, aki egyébként a Hodászi Módszertani Központ vezetője, szeretné, ha a PÉF mielőbb felvenné a kapcsolatot a PÉF velük; sőt szívesen lát bennünket az otthonban is. *Szoktunk is menni, ezzel semmi gond, nagyon örülünk.*

SZMM: Aczél Ágnes

TASZ: Verdes Tamás – nem jelent meg

Zala Megyei Pszichiátriai Betegek Otthona - Marketti Judit (korábban módszertani vezetője az otthonoknak)

SZMM Családi és Szociális Szolgáltatások Főosztály: Serafin József, Bódi Éva, Farkas Attila, dr. Szabó Nikoletta

A megbeszélés (*kimondott*) célja, a pszichiátriai betegek szociális ellátásával kapcsolatos adekvát információk megfogalmazása és a bizalmat növelő kommunikációs stratégia kialakítása. Az elmúlt időszakban a sajtóban megjelenő negatív hírek sok esetben kárt okozhatnak. A megjelenő hírek, információk több esetben a jó szándékú szakemberek és jogvédők kommunikációjából, negatív élű általánosításba torkollottak, ahelyett hogy korrekt tájékoztatást kínáltak volna. Az egyeztetésen e kérdéskört tárgyalandó meg annak érdekében, hogy konstruktív együttműködéssel, hosszú távú megoldást találjunk a korrekt, pontos, tényekre alapuló tájékoztatás érdekében és a biztonságos, megfelelő ellátásnyújtásra.

A Találkozó véleményünk szerint konstruktív, eredményes volt. *Annak ellenére, hogy volt néhány kifejezett kötekedési szándék.*

A megjelentek néhány fénymásolt cikket kaptak a kiskunhalasi események kapcsán, bevezetőként.

Dr. Kovárik Erzsébet kijelentette, hogy nem csak ezen ügyek kapcsán jött létre a találkozó, hanem az együttműködés, egymás megkeresése fontos a bármely hasonló nyilatkozat, riport, stb. előtt. Ez történhet természetesen interneten is, vagy személyesen. Olyan link bevezetése lenne szükséges,

ahol elérhetőek lennének azok a civil, szociális és szakmai kapcsolatok, ahol megfelelő konszenzussal és egyenlő eséllyel mondhatják el felek véleményüket a pszichiátriai negatív történések ügyében.

Bódi Éva elmondta, hogy a pszichiátriai betegek helyzetének általánosítása, negatív beállítása hangzik el most a médiákban.

Főleg a nagy intézmények vannak hátrányos helyzetben, rendszerint ott vannak nagyobb problémák. Mivel nincs összehangolt munka a szakma és a civil szervezetek között, így a hírek is egymásnak ellentmondóak. (Erről a legkevésbé a civilek tehetnek). Kár, hogy ehhez a felismeréshez a médiavisszhang kellett.

Bódi Éva szerint fontos nagyon a civil kontroll, itt természetesen kiemelte a PÉF szerepét a monitorozások ügyében, sajnos azt is elmondta, hogy nincs lehetőség a közösségi ellátásban lévő kliensek megkérdezésére. Ilyen lehetőség olyannyira van, hogy szépen csináljuk is, de az az intézmény* amely korábban Évát is munkáltatta és most is kiváló viszonyt ápolnak, visszautasította a monitorozást, hajmeresztő és mondvacsinált okokkal. Viszont fontosnak tartaná, hogy a média felé folyamatosan jelezni kellene a pszichiátriával kapcsolatos pozitív üzeneteket. Így pl. szorgalmazni kell -hogy az otthonokban milyen foglalkozások vannak, színjátszó kör, festészet, költészet, kiadványok, otthonok közötti rendezvények, stb.- az egyes honlapokon, helyi lapokban, civil szervezetek kiadványaiban való állandó megjelenést. Cél, hogy a társadalom minden rétegének meg merjük mutatni magunkat, mi mentális problémákkal küzdők. Európában ez már elfogadott és használatos. Nagyszerű felvetés. Tehát a jót bemutathatjuk, a rosszat nem, mert az nem elég jó a tárcának. Most nem tudom hirtelen, melyik évek köszöntek vissza ezen a megbeszélésen. Az magától értetődik, hogy minden jó történésnek is örülünk. Azonban érdekvédelmi szervezet vagyunk, nekünk az nem elég, ha néha sikerül a grízes tészta és nem ütik a betegeket.

Példának említette Bódi Éva, hogy sajnálatos, hogy a média minden negatív történésről beszámol, de pl. Gombos Gáborról még egy riportot, cikket sem készítettek, pedig milyen elismerő kitüntetést kapott. Ehhez gratuláltunk is. Szomorú, hogy a gaz média nem átalotta a súlyos visszaéléseket is megírni.

Marketti Judit megemlítette, hogy nem érti, hogy miért van az, hogy mióta nem Gombos Gábor az elnök, miért nem megy el a PÉF a színjátszó rendezvényeikre, mint régen. Ez különös felvetés. Judit talán nem vette észre, hogy már 5 éve nem Gombos Gábor az elnök, bár a köztes időben közös rendezvényt is szerveztünk velük, ahonnan ugyan Judit hosszan elkésett, mert a budapesti vásárlás kötötte le energiáit. De ha azt nem is vette észre, hogy Novák Ádám volt az elnök 2005 és 2008 vége között, az talán feltűnt neki, hogy visszaéléses panaszok okán visszavontuk tőle a regionális központi címet, ő pedig azóta nem hívja meg Szövetségünket sehová.

Mondtuk, ha kapunk, kaptunk volna meghívást, akkor valaki biztos képviselte volna magát a PÉF nevében.

Szó volt arról, hogy az **antistigma program** jó alkalom lenne arra, hogy feltegyük a programokat honlapokra. Ilyen programokat már most is található a Lelki Egészség Fórumán, ahová a tárca ezek szerint nem jár.

A résztvevő ellátottjogi képviselőnek tolmácsoltuk, hogy a mai napig nem jött lista a PÉF felé a beteg jogi, ellátottjogi képviselők személyéről elérhetőségéről. Azt mondta, hogy az adatok a neten

megtalálhatók. Ezt a listát egy évnél hosszabb ideje kérjük dr. Csehák Asszonytól, egy sor válasz sem érkezett, pedig fontos lenne, mert a lista frissül.

Lényeges a szakma nyílt kommunikációja, a szakmai kamara aktív szerepe, szakmai anyagok.

Fontos a felhasználók megkérdezése.

A megfelelő média kiválasztása. Megfelelő média??? A tárca szerint van nem megfelelő média is? Kaphatunk egy listát?

Fontos, hogy a társadalomhoz csak valóságos történetek leírása kerüljön be. Ehhez is nagyon fontos az egyeztetés minden szinten, mielőtt bárki nyilatkozna egy ügyről.

Hodászon pl. a betegek készítettek már magukról is riportfilmet, s készül egy következő is.

Marketti Judit felhozta az elmúlt évi jogszabály javaslatokat, melyek aztán nem valósultak meg. Vegyes profilú intézmények helyzete nehezebb, mivel pszichiátriai betegek vannak együtt, fogyatékkal élőkkel, autistákkal az ápolási mód viszont más kellene legyen. 600 órás OKJ-s képzésre lenne szükség, de nincs rá pénz. Ebben igaz van. A tiszta profilú intézmények helyett a tárca asszisztenciájával vegyes profilú intézményeket hoznak létre, elnevezik integrált intézményeknek, aminek folytán legalább háromféle betegségcsoport él együtt. Ráadásul a pszichiátria mindig 2. helyen áll, tehát a „főintézmény” vezetője nem a pszichiátriai területen dolgozik, a pszichiátria legfeljebb „telephely” lehet. Az otthonok vezetőit törvény alapján pályázattal kell felvenni, melynek véleményezésébe az országos érdekvédelmi szervezetet be kell vonni. (Ezek mi lennének). Tolnai kezdeményezés volt is ezügyben, sehol máshol nem.

Visszatérve a médiában megjelenő felhasználókkal kapcsolatos cikkekre, riportokra.

Az országjelentésben is szerepelnie kellene komplex helyzetképnek a pszichiátriai intézmények minden ágáról, az orvoshiányról, a betegek helyzetéről. Igen. Továbbá a visszaélésekről és sok másról is, de szerepelni is fognak, legalábbis az USA országjelentésében.

A BEGYKA és a PÉF folyamatos együttműködésére van szükség. Állunk elébe boldogan. Eddig hiába erőltettük.

Szükséges az is, hogy a sérült hozzátartozója, a család ne titkolja el a problémákat a társadalom elől sem, hogy mindenki számára világos legyen, hogy milyen problémákkal küzdenek.

Az intézményekben, otthonokban szakképzett ápolókra lenne szükség minden területen. Rendszeressé kell tenni a kiégés ellen a tréningeket a dolgozók számára.

Javaslat született, hogy a mai beszélgetés eredményeként alakuljon meg egy országos, komplex munkacsoport, ahol a szakmai, orvosi, szociális, gondozói, betegotthoni és nem utolsósorban a civil szféra /PÉF/ akár rendszeres ilyen kerekasztal formájában, vagy interneten keresztül összeül egy adott esemény után és korrekt, valós információt ad ki a médiának. Fontos a tematikus beszélgetések folytatása, képzések, a civil kontroll. A PÉF nem szándékozik cenzúra alá vetni semmilyen megnyilatkozását. Ezt sosem tette, nem is fogja. Azonban minden konstruktív együttműködési szándékot üdvözl.

Ugyanakkor szükséges a dolgozók védelme is mivel Őket is érik, érhetik támadások. Ez annyira igaz, hogy ezt tesszük is.

Meg kell nézni, utánanézni, hogy külföldön hogy csinálják mindezt. A tárcák általában jobban...

A PÉF részletesen beszámolt a jelenlegi és eddigi munkájáról, arról is, hogy monitorozásunk során helyenként / név nélkül/ akadályba ütközünk. A PÉF munkatársai az csinálják, ami a dolguk, felfigyelni a hiányosságokra, a betegek érdekvédelme, a problémák kivizsgálása, az illetékesek figyelmének felhívása, korrekt, valós tájékoztatás, amíg ilyen problémák lesznek, léteznek, mint pl. a kiskunhalasi, dolgozunk rajtuk.

A PÉF tájékoztatta (kérésükre) a résztvevőket, hogy a PÉF miként, hogyan, milyen úton vizsgálja, oldja meg a hozzá beérkező panaszokat.

Összegezve a nyájas olvasóra kell bízunk e találkozóval kapcsolatos következtetések levonását.

További három észrevétel:

-Államtitkár Asszony azzal kezdte a tanácskozást, hogy "a halasi ügy kapcsán alakult ennek a beszélgetésnek a szervezése, amiről tudjuk hogy nem igaz". Honnan lehet azt tudni? Onnan, hogy a megvádolt helyi igazgató ezt mondja? Érdemes lenne megvárni az ügyészség álláspontját, ha már jogállamban élünk,

-kérdés volt felénk, hogy milyen médiakapcsolataink vannak. Köszönjük szépen elég jók,

-Bódi Éva minden alapot nélkülözve azt mondta, hogy a PÉF a betegek lakására akar menni monitorozni. Ezt Gordos Erika terjeszti, akinek világosan elmondtuk és leírtuk, hogy erről szó nincs. Bár akár tehetnénk is, ez a betegeken múlik. Gordos Erika a csillaggal jelzett alapítvány vezetője.

*= Szigony Alapítvány a Közösségi Pszichiátriáért

2010. március 10.

Készítette a tanácskozáson résztvevők leírását kiegészítve (ezek mind dőlt betűvel és aláhúzással jelöltek):

Radó Iván elnök sk.

UI.: Minden hozzáfűzött vélemény tőlem származik.